









緣監察委員鄭春霖來交清理四川綦江、涪縣參議會委員傅鵬呈訴該縣縣長莊相平貪污瀆職一案，經簽准交四川西康監察使署查復，旋據該署轉呈該管區專員公署代為調查報告前來，委員鄭春霖詳加審核，為原訴所稱各節，有查無實據者，有情節過於輕微者，均可免究，惟該縣長以綦江縣府房屋年久失修，漏濕不堪，將縣事積欠，自五十二石九角，變價國幣八十七萬四千四百一十元，從中培植，其收用請縣參議會籌款歸併在案，查縣官積穀原為備荒之用，非經參議會呈准，不得私自挪用，該縣長既未依法於事前呈請動用，還擅自變賣，實屬弁髦法令，爰提案彈劾，監察委員王子彥、吳南軒、王雲山審查成立，由監察院移付懲戒到會。

該被付徵收八中辯略稱：素江一地，不特爲川湘黔交通衝要，抑且爲國際路終點出入門戶，中樞軍政長官及美籍外賓，來往於縣者，絡繹不絕，以爲雨不蔽，破爛傾圮之衝署，當作招待之所，住居既感無法追加預算外，乃各有無案之地方性社會費，由少數人保管，向未作備荒之用，爰經參議會王副議長菊村建議，暫將此社會費用，職俾參議會審議會通過，籌議財源，購置歸還社會，既非奉徵之積弊，是項動支，且係借用性質，自不必向卜宰呈報云云。查該被付徵收人主張借用之說，係地方性社會費，而非備荒之縣倉積穀，以上所提出確證，似難認定其主張爲真實，然無論社會縣倉，要均爲縣之社會費用，而事先又未呈准施行，自屬於法不合，抑且縣倉積穀原爲救荒濟貧之用，關係民生至鉅，尤不宜以修葺衝署之故，擅自挪用，惟其所爲，曾經縣議會議決通過，尙非出於個人意思，姑予從寬議處。

基上論結，被付懲戒人任和平有公務員懲戒法第二條第一款情事，依本法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

更正  
本報第一九八三號府令欄，派魏道明爲臺灣省三十六年縣長考試試務處處長一令，「派」係「特派」之誤。特此更正。



內政部核准取得中國國籍一覽表

[illegible]

人或非軍人，就文字言，當然包括第三國軍民在內，否則如有本條例第二條第一、二、三諸款之行爲者，審判戰犯軍事法庭無不能加以管轄（參照本條例第四條），而其它司法機關受理此類性質之案件，又未能適用本條處斷，明明爲國際間公認之戰爭罪行，僅因犯罪者之國籍不同，而致依通常之內國刑事法令公辦，殊不可通，且第三國軍民構成戰犯之事例，亦所常見，自應有本條例之適用。丙說以外國軍人或非軍人一語，是否包括第二國軍民，應就本條例第二條各款分別解決，未可一概而論，第二條第一、二、三諸款，係國際間公認之戰爭罪行，且第二國軍民非無成立可能，故如有觸犯同條上開有關各款之罪名者，當然認爲戰犯，不能因國籍而有所區別，至同條第四款，則係本條例特設之專款，嚴格言之，並非戰爭罪行，故僅限於敵國軍民始有其適用，第三國軍民縱合營與敵人合作而觸犯其國其他刑事法規之罪名者，應不包括在內。以上三說，甲說爲其所偏，似以爲最妥當，惟同一名稱而兩義各異，

解字第三十六  
十六年十月二

設。必要。以上二點，亟待確定，相應函請查照轉陳，迅予解釋，是復爲荷。

貴院公函 院解字第三六二九號  
三十五年十月二十八日（補登）

案查 貴院卅一年十二月二十一日節京捌字第二四五一號公函，以關於行政官署依法科處之罰鍰或類似罰鍰之罰金應如何執行疑義，函請查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，行政官署依

行政院

附原公函

貴院本年十一月二十六日院解字第三三〇八號解釋，「行政官署依法科處之罰鍰或類似罰鍰之罰金，除法令另有規定外，不得就人民財產強制執行」一節，查與院字第一〇二九號解釋，「依行政執行法及其他各縣市長官署章程科處罰鍰或罰金者，祇得就其財產強制執行」，似有出入，再行政官署依法科處之罰鍰或類似罰鍰之罰金，既不得就人民財產強制執行，究應適用何種程序以使其繳納，亦不無疑義，相應函請查核見復，以憑辦理為荷。